

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić  
Broj: 10-00 45300  
Nikšić, 15.10.2018 god.

# UGOVOR O IZVOĐENJU RADOVA

Ugovorne strane:

**Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić**  
**ž. r. 535 - 55 - 11; PIB 02002230;**  
**PDV reg. br.: 20/31 - 00112 - 1;**  
**koju zastupa**  
**Izvršni direktor**  
**Igor Noveljić**  
**(u daljem tekstu: Naručilac)**

i

**Bulldozer d.o.o. Nikšić,**  
**ž. r.: 510-85325-48 CKB;**  
**PIB 02990253**  
**koju zastupa Izvršni direktor**  
**Jovan Đurđevac**  
**(u daljem tekstu: Izvođač)**

**Nikšić, oktobar 2018.godine**

Na osnovu Obavještenja o ishodu postupka hitne nabavke br. 10-00-42391 od 21.09.2018.godine, Zapisnika o prijemu, pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda br. 10-00-42392 od 21.09.2018.godine, ponude ponuđača Bulldozer d.o.o. Nikšić br. 10-00-40043 od 17.09.2018.godine i Zahtjeva za dostavljanje ponuda broj 10-00-39154 od 11.09.2018.godine za izbor najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova - sudsko izvršenje, u postupku izvršenja pravosnažne i izvršne presude Osnovnog suda u Nikšiću P.br. 363/15-08 od 17.07.2016. godine, ugovorne strane su se dogovorile sledeće:

## **I PREDMET UGOVORA**

### **Član 1.**

Predmet ovog Ugovora je izvođenje radova u cilju dovođenja u prvobitno stanje parcele broj 5131 upisane u posjedovnom listu broj 816 KO OZRINIĆI NIKŠIĆ.

Radovi iz stava 1 ovog člana obuhvataju: uklanjanje šljunka, i dovoženje 3.083,13 m<sup>3</sup> plodne zemlje koja će se zaravnati, isplanirati, uzorati i zasijati djetelinskom travnom smješom.

Jedinične i ukupna ponuđena cijena, način plaćanja i ostali uslovi Izvođača, su sadržani u prihvaćenoj Ponudi br. 10-00-40043 od 17.09.2018.godine, koja je sastavni dio ovog Ugovora.

## **II CIJENA I NAČIN PLAĆANJA**

### **Član 2.**

Cijena ugovorenih radova bez PDV-a iznosi 42.148,76 € (četrdesetdvijehiljadejedenastotinačetrdesetosameurasedamdesetšestcenti).

PDV 21% iznosi 8.851,24 €.

Ukupna cijena za radove iz ovog Ugovora sa PDV-om iznosi: 51.000,00 € (pedesetjednahiljadaeura).

### **Član 3.**

Plaćanje za izvedene radove iz člana 1 ovog ugovora vršiće se u roku od 30 (trideset) dana od dana ispostavljanja fakture za izvedene radove i dostavljanja Potvrde o izvršenom poslu.

### **Član 4.**

U cilju obezbjeđenja plaćanja na način preciziran ovim Ugovorom Naručilac garantuje i Izjavom Naručioca o plaćanju kojom se obezbjeđuje uredno plaćanje obaveza iz javnih nabavki. Izjava čini sastavni dio ovog Ugovora.

## **III ROKOVI**

### **Član 5.**

Izvođač se obavezuje da će radove iz člana 1 ovog Ugovora izvesti u roku od 40 dana od dana uvođenja u posao.

Mjesto izvršenja ugovora je OZRINIĆI NIKŠIĆ.

#### **Član 6.**

Bilo koje obavještenje ili druga formalna komunikacija u vezi sa ovim Ugovorom mora biti data u pisanom obliku (što uključuje faks i e-mail) i može biti dostavljena ili poslata poštom, faksom ili e-mailom ugovornoj strani na adresi navedenoj u ovom Ugovoru i to:

Original privremenu/okončanu situaciju sa pozivom na broj Ugovora po kojem se nabavka vrši, a po cijenama iz specifikacije odnosno ponude Izvođača dostaviti Nadzornom organu na ovjeru i verifikaciju.

#### **Za Naručioca:**

U vezi tehničkih pitanja

Kontakt osoba: Marko Osmajić

Tel: +382 40 204 159

E-mail: [marko.osmajic@epcg.com](mailto:marko.osmajic@epcg.com)

U vezi prijema faktura i realizacije Ugovora

Direkcija za nabavku i logistiku

Kontakt osoba: Nina Nikolić

Telefon: +382 40 204 169

E-mail: [nina.nikolic@epcg.com](mailto:nina.nikolic@epcg.com)

#### **Za Izvođača:**

Kontakt osoba: Jovan Đurđevac

Tel: 069 565 100

E-mail: [zega@t-com.me](mailto:zega@t-com.me)

#### **Član 7.**

Količinu izvršenih radova utvrđuje Izvođač u prisustvu Nadzornog organa i podatke unosi u građevinsku knjigu.

Izvođač će okončanu situaciju dostaviti Nadzornom organu najkasnije do posljednjeg dana u mjesecu u kome su izvršeni radovi. Nadzorni organ će primljenu situaciju, ako nema primjedbi, ovjeriti u roku od 7 dana.

Ukoliko Nadzorni organ na podnesenu situaciju ima primjedbi, on će tražiti od Izvođača da te primjedbe otkloni. Ukoliko Izvođač u roku od 2 dana ne otkloni primjedbe Nadzorni organ će staviti svoje primjedbe i nesporni dio ovjeriti i dostaviti situaciju na verifikaciju Naručiocu.

### **IV NADZOR**

#### **Član 8.**

Obaveza Naručioca je da obezbijedi stručni nadzor za izvođenje predmetnih radova.

Ako u toku izvođenja radova dođe do promjene nadzornog organa, Naručilac će o tome obavijestiti Izvođača.

#### **Član 9.**

Nadzorni organ ovlašćen je da se stara i kontroliše da li Izvođač izvodi radove prema prihvaćenoj Ponudi br. 10-00-40043 od 17.09.2018.godine.

Nadzorni organ nema pravo da oslobodi Izvođača od bilo koje njegove dužnosti ili obaveze iz ugovora ukoliko za to ne dobije pisano ovlaštenje od Naručioca.

Postojanje nadzornog organa i njegovi propusti u vršenju stručnog nadzora ne oslobađaju Izvođača od njegove obaveze i odgovornosti za kvalitetno i pravilno izvođenje radova.

## **V OBAVEZE UGOVORNIH STRANA**

### **Član 10.**

Izvođač se obavezuje:

- da ugovorene radove izvede prema prihvaćenoj Ponudi br. 10-00-40043 od 17.09.2018.godine i tehničkoj specifikaciji Zahtjeva za dostavljanje ponuda broj 10-00-39154 od 11.09.2018.godine;
- da odmah pisanim putem obavijesti Naručioca o okolnostima koje onemogućavaju ili otežavaju izvođenje radova, o obustavljanju radova, o mjerama koje preduzima za zaštitu izvedenih radova i o nastavljanju radova po prestanku smetnji zbog kojih je izvođenje radova obustavljeno;
- da odgovara za eventualno pričinjenu štetu nastalu njegovom krivicom;
- da primijeni mjere zaštite na radu propisane Zakonom o zaštiti na radu.

### **Član 11.**

Naručilac se obavezuje:

- da imenuje Nadzorni organ,
- da obezbijedi Izvođaču pravo pristupa mjestu izvođenja radova,
- da preda Izvođaču Rješenje o imenovanju nadzornog organa,
- da izvrši plaćanja prema Izvođaču prema načinu i uslovima kako je to utvrđeno odredbama ovog Ugovora.

### **Član 12.**

Izvođač će postupiti po primjedbama Naručioca bez posebne naknade, ukoliko takve primjedbe ne predstavljaju promjenu ugovorenog obima posla.

Naručilac je obavezan da u slučaju uočavanja propusta u izvršenju posla pisanim putem pozove Izvođača i da putem Zapisnika zajednički konstatuju uzrok i obim uočenih propusta.

Izvođač je dužan da omogući Naručiocu uvid u sve faze izvršenja ugovorenog posla.

### **Član 13.**

Izvođač je dužan da po završenim radovima povuče sa mjesta izvođenja radova, ukloni preostali materijal, opremu, sredstva za rad i privremene objekte koje je koristio u toku rada, očisti mjesto izvođenja radova od otpadaka koje je napravio i uredi mjesto izvođenja radova.

### **Član 14.**

Naručilac i Izvođač su saglasni da sastavni dio ovog ugovora čine:

- Dinamički plan izvođenja radova,
- Garancija za dobro izvršenje ugovora,
- Zahtjev za dostavljanje ponuda broj 10-00-39154 od 11.09.2018.godine i Ponuda br. 10-00-40043 od 17.09.2018.godine.

#### **Član 15.**

Izvođač je dužan da za uredno i blagovremeno izvršenje radova na izgradnji objekta koji je predmet ovog ugovora, obezbijedi i angažuje dovoljan broj radnika i da na gradilište dopremi potrebnu mehanizaciju i opremu za završetak radova.

#### **Član 16.**

Izvođač je dužan da na gradilištu preduzme mjere radi obezbjeđenja sigurnosti izvedenih radova susjednih objekata i radova, opreme, uređenje, instalacija, radnika, saobraćaja, okoline i imovine i neposredno je odgovoran i dužan nadoknaditi sve štete koje izvođenjem ugovorenih radova pričinu trećim licima i imovini.

Troškove sprovođenja mjera zaštite snosi Izvođač.

### **VI PRIMOPREDAJA**

#### **Član 17.**

Obavještenje da su radovi završeni Izvođač podnosi Naručiocu preko Nadzornog organa.

Ugovorne strane su u obavezi da komisiji za pregled i primopredaju izvedenih radova, koju obrazuje Naručilac, prije početka njenog rada, stave na raspolaganje svu dokumentaciju u vezi sa izvođenjem radova.

#### **Član 18.**

Izvođač je dužan da postupi po primjedbama komisije za pregled i primopredaju izvedenih radova i to u roku koji mu odredi komisija.

Ako Izvođač ne postupi po primjedbama u određenom roku, Naručilac će sam ili preko drugog Izvođača otkloniti utvrđene nedostatke o trošku Izvođača.

#### **Član 19.**

Po obavljenom pregledu i primopredaji izvedenih radova i otklanjanju utvrđenih nedostataka, ugovorene strane će preko svojih ovlašćenih predstavnika u roku od 5 dana izvršiti konačni obračun izvedenih radova.

### **VII OSTALE ODREDBE**

#### **Član 20.**

U slučaju prekoračenja utvrđenog roka Izvršilac je dužan Naručiocu platiti na ime ugovorene kazne (penale 2,0 % (dva promila) od ugovorene cijene svih radova za svaki dan prekoračenja ugovorenog roka završetka radova. Visina ugovorene kazne ne može preći 5% od ugovorene cijene radova.

Plaćanje ugovorene kazne (penala) ne oslobađa Izvođača obaveze da u cjelosti završi i preda na upotrebu ugovorene radove.

Ako Naručiocu nastane šteta zbog prekoračenja ugovorenog roka završetka radova u iznosu većem od ugovorenih i obračunatih penala - kazne, tada je Izvođač dužan da plati Naručiocu pored ugovorene kazne (penale) i iznos naknade štete koji prelazi visinu ugovorene kazne.

#### **Član 21.**

Izvođač se obavezuje da Naručiocu u trenutku potpisivanja ovog Ugovora preda безусловnu i plativu na prvi poziv Garanciju za dobro izvršenje ugovora na iznos od 2.550,00 € (dvijehiljadepetstotinašesetstotina), što čini 5% vrijednosti Ugovora sa uračunatim PDV-om, bez prava prigovora koja stupa na snagu danom izdavanja i sa rokom važnosti 10 (deset) dana dužem od ugovorenog roka iz ovog Ugovora.

#### **Član 22.**

Naručilac se obavezuje da neposredno nakon ispunjenja obaveza, na način i pod uslovima iz ovog Ugovora, vrati Izvođaču Garanciju.

#### **Član 23.**

Ovaj ugovor može se raskinuti sporazumno ili po zahtjevu jedne od strana ugovora, ako su nastupili bitni razlozi za raskid ugovora.

Ugovor se raskida pisanom izjavom koja se dostavlja drugoj ugovornoj strani. U izjavi mora biti naznačeno po kom osnovu se ugovor raskida.

Ugovorne strane su saglasne da do raskida ovog Ugovora može doći ako Izvođač ne bude izvršavao svoje obaveze u rokovima i na način predviđen Ugovorom:

- U slučaju da se Izvođač ne pridržava dogovorene dinamike izvršenja posla;
- Ukoliko Izvođač ne izvrši korekciju propusta u realizaciji svojih ugovornih obaveza u roku od 5 (pet) dana od dana prijema zvaničnog upozorenja Naručioca, ili u bilo kom daljem period koji je Naručilac nakon toga pisano odobrio.

#### **Član 24.**

Ukoliko dođe do raskida ugovora i prekida radova, Naručilac i Izvođač su dužni da preduzmu potrebne mjere da se izvedeni radovi zaštite od propadanja. Troškove zaštite radova snosi strana ugovora čijom krivicom je došlo do raskida ugovora odnosno do prekida radova.

#### **Član 25.**

Za sve što nije definisano ovim ugovorom primjenjivaće se odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

#### **Član 26.**

Ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen uz kršenje antikorupcijskog pravila u skladu sa odredbama člana 15 ZJN (Sl.list CG br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17) ništav je.

#### **Član 27.**

Strane ugovora su saglasne da sve sporove koji nastanu iz odnosa zasnovanih ovim ugovorom prvenstveno rješavaju sporazumno. Pri tom, se po potrebi, mogu koristiti usluge pojedinih stručnih lica ili tijela koja ugovorne strane sporazumno odrede.

U slučaju nemogućnosti takvog rješenja eventualne sporove rješavaće Privredni sud Crne Gore.

### Član 28.

Ugovor stupa na snagu danom obostranog potpisivanja i sačinjen je u 4 istovjetnih primjeraka od kojih se, nakon potpisivanja, 2 primjerka dostavljaju Naručiocu, a 2 Izvođaču.

**IZVOĐAČ**  
**Bulldozer d.o.o. Nikšić**

**Izvršni direktor**

**Jovan Đurđevac**

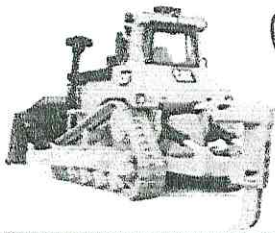


**NARUČILAC**  
**Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić**

**Izvršni direktor**

**Igor Noveljić**





# "BULLDOZER" D.O.O. NIKŠIĆ

PIB: 02990253; PDV: 40/31-02502-3; Žiro račun: 510-85325-48 - CKB  
Adresa: Bistrička 12; E-mail: zega@t-com.me; Telefon: 069/565-100

Reg.br.: 3/09/18  
Datum: 17.09.2018.g.

Elektroprivreda Crne Gore AD  
Vuka Karadžića br.2  
Nikšić

## PONUDA

po Zahtjevu za dostavljanje ponuda za hitnu nabavku  
broj:10-00-39154 od 11.09.2018.godine

Predmet: Izvođenje radova- sudsko izvršenje  
Specifikacija radova:

Red. br.	Opis	Jed. mj.	Količina	Jedinična cijena bez PDV-a (€)	Ukupna cijena bez PDV-a (€)
1.	Angažovanje organizacije registrovane za obavljanje poljoprivredne djelatnosti, za dovođenje u prvobitno stanje parcele br.5131 upisane u posjedovnom listu br.816 KO Ozrinići Nikšić, po pravosnažnoj presudi Osnovnog suda u Nikšiću P.br.363/15-08 od 17.07.2016.godine. Navedenom presudom naloženo je EPCG AD Nikšić da radi dovođenja parcele u prvobitno stanje ukloni šljunak i doveze 3.083,13 m <sup>3</sup> plodne zemlje koja će se zaravniti, isplanirati, uzorati i zasijati djetelinskom travnom smješom.	paušal	1	42.148,76	42.148,76
1. Osnovna cijena: 42.148,76 €					
2. PDV u CG (21%): 8.851,24 €					
3. UKUPNA CIJENA (1+2): 51.000,00 € (i slovima: pedesetjedahiljadaEura)					

Način plaćanja: u roku od 30 (trideset) dana nakon dostavljanja fakture za izvedene radove, i dostavljanja Potvrde o izvršenom poslu

Rok izvođenja radova: u roku od 40 (četrdeset) dana, od dana uvođenja u posao

za "BULLDOZER" d.o.o.:



Izvršni direktor  
Jovan Đurđević,

*Jovan Đurđević*

Registarski broj: 5-0694712/001

PIB: 02990253

PDV reg.br.: 40/31-02502-3

Ž.r.: 510-85325-48 kod CKB



Direkcija Distrikta - Nikšić			
Primiteno 18. 11. 2016. god.			
Broj predmeta	Broj lista	Broj strana	Poljezakaznik
64344			

GŽ.br.4347/15-08

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni parnični, u vijeću sastavljenom od sudije Magdalene Zečević, kao predsjednika vijeća, sudija Aleksandra Stojanovića i Radonje Radonjića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca Mijušković Nataše, Radojičić rođ. Mijušković Jelene, Mijušković Vladana i Mijušković Branka, svi iz Nikšića, koje zastupa punomoćnik Varajić Žarko, advokat iz Nikšića, protiv tuženog Elektroprivreda Crne Gore AD iz Nikšića, koga zastupa punomoćnik Đoković Dragan, diplomirani pravnik na radu kod tuženog, radi činidbe, odlučujući po žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Nikšiću P.br.363/15-08 od 17.07.2015. godine ispravljene rješenjem istog suda P.br.363/15-08 od 28.07.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.10.2016. godine, donio je

### PRESUDA

ODBIJA SE žalba kao neosnovana i presuda Osnovnog suda u Nikšiću P.br.363/15-08 od 17.07.2015. godine ispravljena rješenjem istog suda P.br.363/15-08 od 28.07.2016. godine POTVRĐUJE.

### Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Nikšiću P.br.363/15-08 od 17.07.2015. godine, odlučeno je:

"USVAJA se tužbeni zahtjev tužioca te se nalaže tuženom da, uz angažovanje organizacije registrovane za obavljanje poljoprivredne djelatnosti, parcelu br.5131 KO Ozrinići, upisanu u pl.br.816 KO Ozrinići kod Uprave za nekretnine PJ Nikšić, dovede u prvobitno stanje uklanjanjem šljunka sa navedene parcele te dovoženjem 3.083.133,6 m<sup>3</sup> plodne zemlje koja će se zaravniti, isplanirati, uzorati, zasijati djetelinsko travnom smješom slovenačkog proizvođača i uvaljati kao i da tužiocima naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 8.055,00 € a sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.", dok je rješenjem istog suda P.br.363/15-08 od 28.07.2016. godine odlučeno:

"ISPRAVLJA SE presuda P.br.363/15-08 od 17.07.2015. godine, tako što u izreci presude umjesto 3.083.133,6 m<sup>3</sup> plodne zemlje, treba da stoji 3.083,1336 m<sup>3</sup>. U ostalom dijelu navedena presuda ostaje neizmijenjena."

Protiv navedene presude žalbu je blogovremeno izjavio tuženi iz svih zakonom predviđenih razloga, u bitnom ističući da je pobijana presuda donijeta uz bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da izreka protivrječi razlozima presude, a u presudi nijesu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, o kojima postoji protivrječnost između onoga što se u razlozima navodi o sadržini isprava i samih tih isprava. Pojašnjava da se protivrječnost izreke sa razlozima ogleda u činjenici da je izrekom presude tuženi obavezan da dovede 3.083.133,6 m<sup>3</sup> plodne zemlje, što je u suprotnosti sa nalazom vještaka agronoma, iz koga proističe da količina skinute zemlje iznosi 3.083,1336 m<sup>3</sup>. Takođe navodi da nije jasno na osnovu čega je sud utvrdio da je 2008. godine prilikom izvođenja radova na kompenzacionom bazenu skinut sloj plodnog zemljišta sa parcele tužilaca, iako je prilikom uviđaja na licu mjesta utvrđeno da je parcela prekrivena travnim pokrivačem. Dalje navodi da je parcela tužilaca 1978. godine bila upisana kao pašnjak, zbog čega sud nije mogao obavezati tuženog da na istu parcelu naspe humus debljine u prosjeku od 1,05 metara, obzirom da kod pašnjaka

oranični sloj iznosi samo nekoliko santimetara, pa je sud pogriješio kada je odbio predlog tuženog da se na glavnoj raspravi provede vještačenje o Biotehničkom fakultetu iz Podgorice. Nalazi da je prvostepeni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jednostrano cijeneći provedene dokaze, a što se ogleda u činjenici da vještak geodetske struke nije uzimao planove koji su važili u vrijeme eksproprijacije, na osnovu kojih bi se jedino moglo utvrditi količina skidnutog oraničnog sloja zemlje, navodeći da to skidanje nije vršeno nakon vraćanja predmetne parcele pravnih prethodnicima tužilaca, dok prvostepeni sud nije cijenio sadržinu ugovora iz 1968. godine, iz koga proističe da je pravnom prethodniku tužilaca vraćen dio imovine u stanju u kakvom se tada nalazilo, bez prava kakvih daljih potraživanja po osnovu te nepokretnosti, zbog čega iskaz svjedoka Mijušković Dragoljuba prvostepeni sud nije smio uzeti u obzir. Predlaže da se pobijana presuda preinači odbacivanjem tužbe kao neblagovremene ili odbijanjem tužbenog zahtjeva, odnosno ukidanjem iste.

U odgovoru na žalbu tužioci su osporili žalbene navode tuženog predlažući da se, nakon ispravke izreke pobijane presude u dijelu označenja količine uklonjene zemlje, žalba odbije kao neosnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama iz čl.379 ZPP, ovaj sud nalazi da je žalba neosnovana.

Prvostepena presuda je donijeta bez učinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zasnovana je na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je prvostepeni sud pravilno primijenio materijalno pravo. Takođe, u pobijanoj presudi ne postoji protivrječnost između onoga što se u razlozima navodi o sadržini isprava i samih tih isprava, a imajući u vidu da je rješenjem o ispravci pobijane presude otklonjena greška iz izreke u pogledu označenja količine zemlje neophodne za ispunjenje obaveze dovođenja u prvobitno stanje predmetne nepokretnosti, izreka nije u suprotnosti sa nalazom i mišljenjem vještaka agronoma, pa pobijana presuda nije zasnovana ni na bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl.367 st.2 tač.15 ZPP.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, ocjenom provedenih dokaza u skladu sa čl.9 ZPP, utvrđeno je da je pok. Mijušković Čedomiru rješenjem Državnog sekretarijata za poslove finansija NRCG br.04-2532/2 od 26.08.1958. godine eksproprijirano zemljište za potrebe izgradnje Hidroelektrane Gornja Zeta, koje rješenje je poništeno rješenjem Odjeljenja za upravno pravne poslove SO Nikšić br.03-3820/1 od 26.04.1968. godine, i to u odnosu na dio parcele br.2671/1, koja je po kulturi bila livada površine 2890 m<sup>2</sup>, jer navedeno zemljište nije upotrijebljeno u svrhu za koju je eksproprijirano, na osnovu kog rješenja je Uprava za nekretnine PJ Nikšić rješenjem od 08.09.2008. godine dozvolila upis promjene prava na predmetnoj nepokretnosti, upisujući Mijušković Čedomira u posjedovnom listu br.844 KO Ozrinići na kat. parceli br.5131, po kulturi pašnjak I klase površine 2890 m<sup>2</sup>. Nakon toga, na istoj parceli je u posjedovnom listu br.816 upisan sin pok. Mijušković Čedomira, Mijušković Bogoljub, koji je tokom parnice preminuo, a čiji su nasljednici tužioci.

Iz spisa predmeta prvostepenog suda i provedenih dokaza, a posebno nalaza i mišljenja vještaka koje je sud u cjelosti prihvatio, utvrđuje se da je parcela tužilaca prostorno smještena pored kompenzacionog bazena tuženog, koja parcela je u pretežnom dijelu devastirana skidanjem plodne zemlje i nasipanjem raznovrsnim šljunkovitim materijalom, te da se ista može dovesti u prvobitno stanje skidanjem

nasutog sloja šljunka i dovoženjem rastresite humusne zemlje u količini od 3083,1336 m<sup>3</sup>, raspoređivanjem ove zemlje, frezanjem i sijanjem djetelinastom travnom smješom.

Tokom prvostepenog postupka je utvrđeno i da su na kompenzacionom bazenu tuženog tokom 2008. godine izvođeni radovi za potrebe tuženog, kojom prilikom je materijal izvađen iz bazena njegovim čišćenjem deponovan na susjedne parcele, pa i na parcelu tužilaca, dok iz iskaza svjedoka Mijušković Dragoljuba proističe da je prilikom čišćenja bazena tuženog na parcelu tužilaca izbacivano kamenje, te da je sa iste parcele radnim mašinama i kamionima tuženog skidana i odvožena plodna zemlja.

Imajući u vidu navedeno utvrđenje da je do oštećenja parcele tužilaca došlo radnjama tuženog, koje utvrđenje u cjelosti prihvata i ovaj sud, neosnovano se žalbom ističe da je predmetno zemljište vraćeno Mijušković Čedomiru upravo u stanju u kojem se to zemljište sada nalazi, odnosno da od deeksproprijacije nije bilo skidanja oraničnog sloja zemljišta sa predmetne parcele. Prethodno imajući u vidu i da je prema kazivanju punomoćnika tuženog sa rasprave od 21.04.2010. godine, isti sve do 2008. godine predmetnu parcelu koristio kao svoju, proističe da je oštećenje parcele tužilaca izvršeno ili po nalogu ili uz odobrenje tuženog. Zbog toga je bez odlučnog značaja pozivanje tuženog na odredbu iz čl.1 Ugovora zaključenog 1968. godine između pravnog prethodnika tužilaca i tuženog, obzirom da je oštećenje parcele tužilaca očigledno nastupilo nakon deeksproprijacije predmetne parcele.

Takođe, nasuprot neosnovanim navodima žalbe, prvostepeni sud je pravilno odlučio kada je odbio predlog tuženog da se na glavnoj raspravi izvede novo vještačenje, koje bi se sada povjerilo Biotehničkom fakultetu u Podgorici. Jer, imajući u vidu nesumnjivo utvrđenu visinu uklonjenog sloja zemlje, pravilno je iz nalaza i mišljenja vještaka poljoprivredne struke utvrđena količina i kvalitet zemlje koja je potrebna da bi se nasipanjem predmetne parcele ista dovela u prethodno stanje. O tim odlučnim činjenicama angažovani vještak je dao potpun i razumljiv nalaz i mišljenje, zbog čega i po nalaženju ovog suda nije bilo potrebe za određivanjem novog vještačenja koje bi se povjerilo stručnoj ustanovi. Na drugačiji zaključak ne utiče ni činjenica da je u predmeta parcela po kulturi ranije bila označena kao livada, dok sada predstavlja pašnjak I klase, obzirom kultura zemljišta nije presudna prilikom utvrđenja visine sloja skinutog zemljišta, već su nalazi angažovanih vještaka dati na osnovu podataka prikupljenih prilikom uviđaja na licu mjesta, neposrednim opažanjem dijela parcele sa koje zemljište nije skinuto, a kako je to naveo i vještak poljoprivredne struke na raspravi od 18.06.2015. godine. Zbog navedenog, neutemeljeni su žalbeni navodi kojima se spori pravilnost utvrđene količine plodne zemlje koja je neophodna za dovođenje parcele tužilaca u pređašnje stanje.

Kod takvog stanja stvari, pravilno je prvostepeni sud postupio kada je sa pozivom na odredbu iz čl.192 st.1 ZOO usvojio tužbeni zahtjev, obavezujući tuženog na činidbu kojom će se parcela tužilaca dovesti u prvobitno stanje, za koju odluku dao jasne i dovoljne razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud i na iste upućuje žalioca.

Ovaj sud je cijenio i ostale navode žalbe, ali je našao da isti ne utiču na donošene drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Kako navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju razlozi pobijane presude, to je istu valjalo potvrditi i žalbu odbiti kao neosnovanu.

Sa izloženog, a primjenom čl.382 ZPP, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 25.10.2016. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA


Magdalena Zečević, s.r.



Za tačnost opravka i ovjerava  
namješteni sudija

*Pravni Zastupnik*  
21.07.2015

Elektroprivreda Crne Gore / EPCG			
Direkcija Društva - Nikšić			
Primljeno 21.07.2015 god.			
Organizacioni broj	Broj predmeta	Broj lista	Broj strana
1-05	4844?		



*Vladimir Nikšić*  
21.07.2015

P.br.363/15-08

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, kao prvostepeni, pamični, po sudiji LJUJIĆ TATJANI, uz sudjelovanje KRIVOKAPIĆ SLOBODANKE, kao zapisničara, rješavajući u pravnoj stvari tužilaca MIJUŠKOVIĆ NATAŠE, RADOJIČIĆ rođ. MIJUŠKOVIĆ JELENE, MIJUŠKOVIĆ VLADANA i MIJUŠKOVIĆ BRANKA, zastupanih po pun. Varajić Žarku, adv. iz Nikšić, protiv tužene ELEKTROPRIVREDE CG AD NIKŠIĆ, zastupane po pun. Đoković Draganu, radi naknade štete, v.s. 29.800,00 €, nakon održane usmene, glavne i javne rasprave u prisustvu pun.pamičnih stranaka, dana 18.06.2015.godine, donio je dana 17.07.2015.godine i javno objavio

### PRESUDA

USVAJA se tužbeni zahtjev tužioca te se nalaže tuženom da, uz angažovanje organizacije registrovane za obavljanje poljoprivredne djelatnosti, parceli br.5131 KO Ozrinići upisanu u pl.br.816 KO Ozrinići kod Uprave za nekretnine PJ Nikšić, dovede u prvobitno stanje uklanjanjem šljunka sa navedene parcele te dovoženjem 3.083,133,6 m<sup>3</sup> plodne zemlje koja će se zaravniti, isplanirati, uzorati, zasijati djetelinsko travnom smjesom slovenačkog proizvođača i uvaljati kao i da tužiocima naknadi troškove pamičnom postupka u iznosu od 8.055,00 € a sve prednje u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### Obrazloženje

Pravni prethodnik tužilaca, Mijušković Bogoljub, je utužio tuženu radi naknade štete.

O njegovom tužbenom zahtjevu ovaj sud je odlučio presudom P.br.1077/08 od 2.03.2009.godine, koja je ukinuta rješenjem Višeg suda u Podgorici GŽ.br.1041/09-08 od 24.12.2009.godine i predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku o njegovom tužbenom zahtjevu ovaj sud je odlučio presudom P.br.1694/09 od 16.07.2010.godine, koja je ukinuta rješenjem Višeg suda u Podgorici GŽ.br.4189/10-08 od 9.11.2010.godine i predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku o tužbenom zahtjevu tužilaca ovaj sud je odlučio presudom P.br.1906/10 od 28.06.2013.godine, koja je potvrđena presudom Višeg suda u Podgorici GŽ.br.4313/13 od 23.09.2014.godine i u postupku po reviziji takodje revizija na istu presudu odbijena presudom Vrhovnog suda CG Rev.br.1042/14 od 3.12.2014.godine.

Naime, pravosnažnom presudom P.br.1906/10 od 28.06.2013.godine je odbijen prethodni tužbeni zahtjev tužilaca kojim su tražili da se obaveže tužena da im, na ime potpuno uništenog zemljišta - naknade materijalne štete na parceli br.5131 KO Ozrinići upisanoj u pl.br.816 KO Ozrinići kod Uprave za nekretnine PJ Nikšić, isplati iznos od 29.800,00 € sa pripadajućom zakonskom kamatom, od presudjenja do dana isplate.

Sud je nastavio postupak po eventualnom tužbenom zahtjevu tužilaca, sadržanom u podnesku od 19.04.2013.godine, shodno odredbi čl.189.st.2 ZPP-a RCG.

U dijelu eventualnog tužbenog zahtjeva, tužiocu su, kao sledbenici Mijušković Bogoljuba koji je umro dana 21.05.2011.godine, u tužbi i riječi na raspravi preko svog punomoćnika izjavili da je pok.Mijušković Bogoljub zak.naslednik iza smrti svog oca Čedomira Mijuškovića i vlasnik deeksproprisane parcele br.5131 po kulturi pašnjak I klase površine 2890 m<sup>2</sup>, upisanoj u posj.listu.br.816. KO Ozrinići. Tuženi je, u uvjerenju da se radi o njegovoj parceli, probio put i prilikom rekonstrukcije bazena uništio parcelu tužilaca, nasipanjem šljunka iz svog bazena i uklanjajući rodnu zemlju sa nje. Tuženi je prilikom pravljenja puta sa ove parcele odvezio zemlju i prodavao. Konačno su predložili da sud usvoji tužbeni zahtjev preciziran kao u podnesku od 19.04.2013.godine dovođenjem predmetne parcele u prvobitno stanje uklanjanjem šljunka, dovoženjem i planiranjem plodnog zemljišta. Troškove postupka su tražili na ime sastava tužbe, pristupa na održana i odložena ročišta, sastav podnesaka i žalbi, troškove vještačenja, taksu na tužbu i presudu shodno tar.br.11 AT-a.

Tuženi je u pismenom odgovoru na tužbu i riječi na raspravi osporila da je napravila štetu i uništila cjelokupnu parcelu uklanjajući rodnu zemlju sa parcele. Navedeni gradj.radovi su počeli 5.08.2008.godine i radove je izvodilo Promorje DD Ajdovčina Slovenija. Pravni prethodnik tužilaca je, kao vlasnik parcela, molio izvodjača radova da mu se na ovoj parceli deponuje nešto od materijala, (plodna zemlja iz bazena) što je izvodjač i uradio. Istakao je prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužioca. Istakao je i prigovor nedostatka pasivne legitimacije i prigovor zastarelosti. Predložio je dokaze. Prigovorio je nalazima vještaka. Shodno sporazumu iz 1968.godine pravni prethodnik tužioca prihvatio da primi parcelu u stanju kakva je bila prije deesproprijacije. Konačno je predložio da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan. Troškove postupka nije tražio ali ukazuje sudu da sud odmjeri troškove srazmjerno uspjehu u sporu jer se ovdje radi o tužbenom zahtjevu koji je odbijen i alternativno postavljenom tužbenom zahtjevu.

Sud je po ovoj pravnoj stvari u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: izvršio uvid u sudski neovjeren ugovor br.896, sačinjen u Nikšiću dana 4.03.1968.godine između ovl.preds.HE Gemja Zeta Nikšić, sjedne strane kao korisnika eksproprijacije i prav.prethodnika tužilaca Mijušković Čedomira, zem.iz Gvozdzenica-Ozrinići, u rješenje SO Nikšić Odjelenje za upravno pravne poslove br.03-3820/1 od 26.04.1968.godine., u nepravosnažno rješenje Uprave za nekretnine PJ Nikšić br.954-103-UP-169/08 od 8.09.2008.godine, mišljenje FC Proiz.HE Perućica br.2101-6-2182 od 14.10.2008.godine., u obavještenje Uprave za nekretnine br.958-103-148/2010 PJ Nikšić od 1.04.2010.godine, kopiju promjene 77/2008 po predmetu 954-103-UP-169/2008 od 24.01.2008.godine, kopiju promjene 94/2008 po predmetu 954-103-UP-3594/2008 od 25.10.2008.godine, kopiju spiska prijava 13/2008 KO Ozrinići i kopiju manuala 13/2008 KO Ozrinići, u p.l.br.816 KO Ozrinići izdat kod Uprave za nekretnine PJ Nikšić br.103-956-1-2487/2010 od 3.03.2010.godine, rješenje Uprave za nekretnine PJ Nikšić br.954-103-UP-3594/08 od 19.02.2008.godine, u izvod iz mat.registra umrlih za Mijušković Bogoljuba, u izvod iz mat.reg.rodjenih za Mijušković Jelenu, Mijušković Vladana i Mijušković Branka, u izvod iz mat.reg.vjenčanih Mijušković Bogoljuba i Nataše, u pl.br.816 KO Ozrinići izdat kod Uprave za nekretnine dana 27.12.2012.godine, u podnesak tuženog od 5.03.2013.godine br.8614 u čijem prilogu je informacija o gradj.mašinama Sektora za održavanje radova HE Perućica br.2101-1294 i kopiju plana kojom raspolaže tuženi, proveo radnju uviđaja, proveo vještačenje po vještaku geodetske struke Jakić Željku i vještaku poljoprivredne struke Aleksić Draganu, čitanjem njihovih nalaza i mišljenja te dopuna nalaza i preslušanjem vještaka na ročištu i preslušao svjedoke Radulović Olgu i Mijušković Dragoljuba.

Sud je na osnovu savjesne i brižljive ocjene svih provedenih dokaza i to svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa čl.9. ZPP-a našao da je eventualni tužbeni zahtjev tužilaca osnovan a ovo iz sledećih razloga:

Među pamičnim strankama je nesporno da je pravni prethodnik tužilaca, Mijušković Bogoljub, preminuo dana 21.05.2011.godine te od naslednika ostavio tužioce: suprugu Natašu, kćer Mijušković Jelenu i sinove Mijušković Vladana i Mijušković Branka u šta se sud uvjerio i

uvidom u izvod iz mat.registra umrlih za Mijušković Bogoljuba, u izvod iz mat.registra rođenih za Mijušković Jelenu, Mijušković Vladana i Mijušković Branka i izvod iz mat.reg.vjenčanih Mijušković Bogoljuba i Nataše.

Među parničnim strankama je nesporno i da je ugovorom br.896 od 4.03.1968.godine, zaključenim između ovl.preds.HE Gornja Zeta Nikšić, sjedne strane kao korisnika eksproprijacije i Mijušković Čedomira, zem.iz Gvozdenica-Ozrinići, oca pok. Mijušković Bogoljuba, Mijušković Čedomiru u vlasništvo vraćen dio imovine na terenu označen i obilježen kao parcela br.2671/1 po kul.livada, povr.2890 m<sup>2</sup>, putem deeksproprijacije, a koja mu je ekspr. u korist društvene svojine za potrebe HE Gornja Zeta Nikšić. Predmetna nepokretnost ranije oznake parcela br.2671/1 po kul.livada, povr.2890 m<sup>2</sup> je, shodno ovom ugovoru, prevedena u katastru Nikšić na Mijušković Čedomira u p.l.br.1255. Naime, kat.par.br.5131 po kulturi neplodno povr.2065 m<sup>2</sup>, kat.par.5130 po kulturi neplodno povr.1601 m<sup>2</sup> i kat.parc.5135 po kulturi pašnjak I klase povr.79128 m<sup>2</sup> bile su upisane u p.l.br.844 KO Ozrinići na ime Opštine Nikšić sve do 8.09.2008.godine kada se po osnovu rješenja SO Nikšić br.03-3820/1 od 28.04.1968.godine, ugovora br.896 od 6.03.1968.godine i terenskog izlaska zavedenog pod red.br.13/2008 za KO Ozrinići, kada kat.parc.5131 dobija kulturu pašnjak I klase u povr. od 2890 m<sup>2</sup> i upisuje se na Mijušković Čedomira u p.l.br.1255 KO Ozrinići, a aneksom ugovora o diobi i promjenom br.94/2008 upisuje se na ime Mijušković Bogoljuba u pl.br.816 KO Ozrinići, kao par.br.5131 zv. pored bazena, pašnjak I klase povr.2890 m<sup>2</sup>, u obimu prava 1/1 a na kojoj je ustanovljena hipoteka sa zabranom otudjenja a u sve navedeno se sud uvjerio i uvidom u rješenje SO Nikšić Odjeljenje za upravno pravne poslove br.03-3820/1 od 26.04.1968.godine, u obavještenje Uprave za nekretnine br.958-103 - 148/2010 PJ Nikšić od 1.04.2010.godine, kopiju promjene 77/2008 po predmetu 954-103-UP-169/2008 od 24.01.2008.godine, kopiju promjene 94/2008 po predmetu 954-103-UP-3594/2008 od 25.10.2008.godine, kopiju spiska prijava 13/2008 KO Ozrinići i kopiju manuala 13/2008 KO Ozrinići, u p.l.br.816 KO Ozrinići izdat kod Uprave za nekretnine PJ Nikšić br.103-956-1-2487/2010 od 3.03.2010.godine, rješenje Uprave za nekretnine PJ Nikšić br.954-103-UP-3594/08 od 19.02.2008.godine i rješenje Uprave za nekretnine PJ Nikšić br.954-103-UP-169/08 od 8.09.2008.godine.

Stranke su u riječi na ročištu učinili nespornim i da se predmetna parcela br.5131 KO Ozrinići nalazi u IV zoni i kao takva nije obuhvaćena Detaljnim urbanističkim planom.

Među strankama je sporna obaveza tuženog da, uz angažovanje organizacije registrovane za obavljanje poljoprivredne djelatnosti, parcelu br.5131 KO Ozrinići, upisanu u pl.br.816 KO Ozrinići kod Uprave za nekretnine PJ Nikšić, dovede u prvobitno stanje ukidanjanjem šljunka sa navedene parcele te dovoženjem 3.083.133,6 m<sup>3</sup> plodne zemlje koja će se zaravniti, isplanirati, uzorati, zasijati djetelinsko travnom smješom slovenačkog proizvođača i uvaljati.

Sud je kao nesumnjivo utvrdio uvidom u :

U mišljenje FC Proiz.HE Perućica br.2101-6-2182 od 14.10.2008.godine, sa škićom, da je građevinske radove na kompenzacionom bazenu tuženog izvodilo Primorje d.d.Ajdovščina Slovenija počev od 5.08.2008.godine. Na parcelama u vlasništvu tuženog je deponovan material koji je bio po dnu bazena i material iz iskopa. I na parcelama tužilaca deponovana je zemlja iz bazena koja je isplanirana.

U odluku Sekretarijata za uređenje prostora i komun.stam.poslove br.03-12075 od 6.12.2007.godine kojim je utvrđena visina naknade za prenos prava na gradj.gradjevinskom zemljištu vlasništvo - korišćenje Opštine Nikšić, te je za Ia zonu utvrđena cijena od 180,00 €/m<sup>2</sup>, za Ib zonu 130,00 €/m<sup>2</sup>, za Ic zonu 70,00 €/m<sup>2</sup>, za II zonu 40,00 €/m<sup>3</sup> za III zonu 20,00€/m<sup>2</sup> a za IV zonu 10,00-€/m<sup>2</sup>.

Uvidjajem na l.mjesta, sud je utvrdio da se radi o terenu-nožinu između asfaltnog puta i komp.bazena tuženog zv.Slivlje. Predmetno zemljište tužilaca je upisano u p.l.br.816 KO Ozrinići kao parcela br.5131 zv.pored bazena po kulturi pašnjak I klase povr.2890 m<sup>2</sup>. Vještak

geometar Jakić Željko je pri radnji uvidjaja ukazao da je Uprava za nekretnine PI Nikšić ,prilikom obradivanja zahtjeva podnijetog od strane Mijušković Bogoljuba ,izvršila premjeravanje i obilježavanje predmetne parcele, te je sačinjena tkz.manual - skica l.mjesta koja je dostavljena sudu. Na licu mjesta , na predmetnoj parceli zapaženo je da je sa jednog dijela skidana plodna zemlja a da je na jednom dijelu , gdje je zemlja skidana ,vidljiv pijesak i kamen a nivo ovog zemljišta u odnosu na plodno razlikuje se u visini od 0,60 do 1,20 m. Vještak poljoprivredne struke ,Aleksić Dragan, je pri uvidjaju ukazao da se radi o pašnjaku I klase u dijelu zemljišta sa koga nije skidana plodna zemlja i pojasnio da je u pitanju pašnjak a ne livada iz razloga što nije ravno.

Čitanjem nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Jakić Željka i uvidom u skicu l.mjesta sačinjenu dana 10.05.2010.godine, da je nakon obrade podataka uzetih na l.mjesta uradio skicu l.mjesta, sa površinama koje su oštećene i sa površinom koja nije oštećena i utvrdio da površina sa koje je skinuta obradiva zemlja P= 2447 m<sup>2</sup>, a površina sa koje nije skinuta obradiva zemlja iznosi P= 443m<sup>2</sup>. Na skici l.mjesta su unesene dimenzije kao i položaj dijela parcele sa koje nije skinuto obradivo zemljište. U dopuni nalaza po vještaku geodetske struke Jakić Željku od 5.12.2011.godine vještak ukazao da je u ugovoru za deeksprijaciju dijela imovine HE G.Zete - Mijušković Čedomira, predmetni dio parcele upisan kao livada a da je prilikom aerofogrametričkog snimanja za KO Ozrinići 1978 godine predmetno zemljište upisano kao pašnjak i kao takvo vraćeno nasljednicima pok.Mijušković Čedomora. U dopuni nalaza od 23.05.2012.godine te u proračunu količina nasipa materijala, situaciju parcele 5131 sa ucrtanim profilima za količine i poprečne profile razmjere 1/100 da količina zemlje za nasip do najviše kote na parceli iznosi 2.569.278 m<sup>3</sup> što se vidi iz tabele proračuna količina nasipa koja je sastavni dio ove dopune nalaza.

U dopunu nalaza i mišljenja vještak Jakić Željka od 29.06.2012.godine vještak je ukazao da je izvršio uvid u dokumentaciju katastra i konstatoao da za KO Ozinići ne postoje geodetski planovi iz vremena prije 1982.godine koji su bili u zvaničnoj upotrebi. U arhivi postoje planovi koji su radjeni za potrebe Elektroprivrede na kojima su unesene kote terena za nepokretnosti koje su predmet spora. Planovi su radjeni 1960.godine, međjutim to su planovi koji nikada nijesu bili u zvaničnoj upotrebi kod Uprave za nekretnine, već je u upotrebi do 1982.godine bio popisni katastar sa drugim brojevima parcela. Ovi planovi su služili za računanje površina parcela za eksprijaciju.

U riječi na ročištu vještak Jakić Željko je ukazao da nije imao kote terena prilikom ekspropacije već je izvršio snimanje terena kako je sada. Na pitanje na osnovu čega je utvrdio prosječnu visinu obzirom da nije znao konfiguraciju sporne parcele za vrijeme eksprijacije vještak Jakić Željko odgovara da je izvršio detaljno snimanje kat.parcele i nije uzimao prosječnu visinu nego snimio sve potrebne elemente na l.mjesta i na osnovu tih elemenata izvršio računanje količina po formuli.Detaljno je , po prigovorima tuženog , elemente po kojima je izvršio snimanje prikazao u dopunu nalaza od 17.09.2012.godine te situaciju parcele 5131 za KO Ozrinići. U riječi je pojasnio da je prosječna kota u vrijeme eksprijacije bila 601 m kako je navedeno u nalazu a sadašnja kota ide od 600,20 pa do 601,889 a kota 603 je kota poligone mreže koja se nalazi na brani i sa koje je vršeno snimanje. Na predmetnom spomom zemljištu kota ne prelazi 601,889. Što se tiče koordinata i granica parcele izvršio je uporedjivanje planova iz vremena eksprijacije i sadašnje koordinate i iste odgovaraju stanju u planovima iz vremena eksprijacije, a što se tiče kota, odnosno količina skinutog materijala koje su računate , iste su računate prema formuli u odnosu na kotu svake snimljene tačke od najniže do najvišojje. Tačno je međjutim da je na pojedinim mjestima visina, odnosno sadašnja kota spornog zemljišta na pojedinim mjestima visočija nego u vrijeme eksprijacije. Mogućnost postoji da je prilikom skidanja zemljišta sa predmetne sporne parcele negdje skinuto zemljište a negdje isto nasuto pa postoje pojedina mjesta koja su visočija na predmetnom zemljištu nego u vrijeme eksprijacije.



U riječi na ročištu dana 22.10.2012.godine je pojasnio da prosječna visina sloja skinutog zemljišta je 105 sm i ista predstavlja razliku između najvišojie i najniže tačke na terenu a prema podacima koji su snimljeni na mjestu. Ukoliko je vještak polj.struke koristio za izradu svoga nalaza, odnosno dopune podatke iz proračuna količina nasipa materijala od 23.05.2012.godine koga je uradio vještak geometar onda su podaci, odnosno količine koje je utvrdio vještak polj.struke u svom nalazu, odnosno dopuni od 30.05.2012.godine tačne i odgovaraju sadašnjem stanju na terenu.

Sud prihvata nalaz i dopune nalaza vještaka geometra „Jakić Željka“, kao jasne, stručne i tačne. Naime, ne prihvata prigovor tuženog na iste iz razloga nekorišćenja planova iz vremena eksproprijacije jer ti planovi nikada nijesu bili u primjeni u katastru a vještak je nalaz i dopune sačinio koristeći važeće planove i podatke iz katastra i podatke uzete na licu mjesta.

Vještačenjem po vještaku poljoprivredne struke, Aleksić Dragana, koga sud u cjelosti prihvata kao stručano i objektivno, sud je utvrdio da je predmetna parcela nepravilnog petauganog oblika sa blagim padom prema jugo-istoku, središnji dio parcele povr.443 m<sup>2</sup> je blago uzdignut za kojih 0,60 do 1,20 m i isti čini prirodni oblik, dok je preostali dio površine od 2447 m<sup>2</sup> blago zaraviljen sa skinutim površinskim slojem plodne zemlje u različitoj visini i na ovom dijelu je negdje manje, negdje više, površina nasuta različitim šljunkovitim materijalom prečnika frakcija od par milimetara do 10 pa i više centimetara. Na ovoj devastiranoj površini su počeli da se nastanjuju tzv. "pionirske trave" koje su predstavljene raznim korovima i ova površina se u tom obliku nemože normalno obradivati. Na dijelu parcele sa koga nije skinut plodni dio zemlje zastupljene su trave iz porodici graminiea, sa niskim procentom leguminoza i oko 10-15% raznih korovskih trava. Ovdje se radi o relativno plodnoj površini na kojoj su očekivani prinosi sijena oko 0,50 kg po m<sup>2</sup>. Tržišna cijena sijena je oko 0,14 €. Ova površina se može ručno kositi ili eventualno malim ručnim kosačicama, dok za košenje traktorskim kosačicama nije podesna. Podesna je i za napasanje stoke. Vještak konstatuje da se oštećena površina od 2447 m<sup>2</sup> nije mogla obradivati tj.kositi ili koristiti za napasanje stoke, jer nije podesna zbog prisustva šljunka i kamena i zbog zanemarljivo malih prinosa travne mase, jer se još nije formirao prirodni travni pokrivač. Predmetna parcela se može dovesti u ranije stanje tako što bi se na datu površinu dovela plodna zemlja, isplanirala i posijala travna smješa. Imajući u vidu da se radi o velikoj količini zemlje oko 800 m<sup>3</sup> zemlje (sloj od 30 do 35 sm što iznosi oko 734 do 856 m<sup>2</sup>) a što fin.iznosi od 6.500 do 7.000,00 €, što uz troškove planiranja i zasijavanja iznosi 7.000,00 do 7.500,00 € koji iznos prevazilazi samu vrijednost parcele (jer se na području Slivlja vrijednost zemlje kreće od 1 do 3 € po m<sup>2</sup> i to za livadu po kulturi). Stvarna realna šteta koju vlasnik predmetne oštećene površine od 2447 m<sup>2</sup> trpi u smislu prinosa sijena, iznosi, za jednu godinu 171,30 €, dok je šteta za 3 godine, tj. za 2006., 2007. i 2008.godinu jednako 513,90 €, a šteta za 5 godina počev od 2006. zaključno sa 2010.godinom 856,50 €.

U riječi na ročištu dana 26.05.2010.godine, vještak, Aleksić Dragan je pojasnio da predmetna odluka Sekretarijata za uređenje prostora i komun.stam.poslove br.03-12075 od 6.12.2007.godine predviđa kao minimalnu cijenu za IV zonu grads.gradjevinskog zemljišta cijenu od 10 € po m<sup>2</sup>. Radi se o odluci iz opštinskih propisa iz lista 1/07 a primjenjuje se od 1.11.2007.godine. Međutim, ove cijene na tržištu ne važe a bitne su za Opštinu prilikom kupoprodaje kao osnovica za obračun poreza. Za vještaka je važna tržišna vrijednost zemljišta na određenoj lokaciji i kako je konkretno naveo u nalazu cijena za područje Slivlja a kom terenu pripada i predmetno zemljište, gdje se cijene kreću od 1 do 3 € za znatno kvalitetniju zemlju nego što je zemlja tužioca. Prateći oglase na TV Nikšić ima ponude za zemlju na ovom području, po kulturi livada po cijeni od 1,10 € po m<sup>2</sup>. Prema tome, pri određivanju realne tržišne cijene nemože se strogo primjenjivati opštinska odluka. Ostaje pri datom nalazu kada je u pitanju tržišna cijena zemljišta. Što se tiče nasipanja predmetne površine i dovodjenja u prvobitno stanje ističe da je sasvim dovoljan sloj za površinu koja je po kulturi pašnjak, kako se predmetna parcela i vodi u posjedovnom listu, sloj od 30 do 35 sm. Postojeći "brežuljak" koji se nalazi na sredini ove parcele nemože biti pravi pokazatelj i mjerilo da se odredi koliki je sloj plodne

zemlje odvežen sa predmetne parcele. Kada bi tuženi prihvatio da dovede parcelu u prvobitno stanje, srednja površina koja nije dirana bi se isplanirala i dovela u ravan sa ostalom površinom čime bi se postiglo da se predmetna parcela može mehanizovano obradivati, a u ovom slučaju to je moguće jedino ručno ili eventualno malim ručnim kosačicama. Vještak Aleksić Dragan također ukazuje da je za njega bilo mjerodavno ono što piše u posjedovnom listu, kao zvaničnom dokumentu izdatom od Katastra a u listu piše da se radi o pašnjaku. Što se tiče prinosa, i da je u pitanju livada odgovarajuće klase, ništa se nebi promijenilo jer bi vještak obračunao prinos po m<sup>2</sup> onako kako je naveo u svom nalazu, tj. 0,50 kg po m<sup>2</sup>.

U dopunu nalaza i mišljenja od 12.01.2012.godine da vještak ukazuje da u svom nalazu nemože prilikom utvrđivanja vrijednosti predmetnog zemljišta primijeniti cijenu određenu rješenjem Sekretarijata za uređenje prostora br.03-12075 od 6.12.2007.godine jer se radi o odhuci koja se odnosi na gradsko građevinsko zemljište a ne na poljoprivredno zemljište kome pripada predmetna parcela na koju se spor odnosi. Kada je riječ o tržišnoj vrijednosti zemljišta ukazuje da je tržišna cijena polj.zemljišta u odnosu na građevinsko mnogostruko niža što zavisi od zone u kojoj se zemljište nalazi, kulture, klase položaja, prisustva infrastrukture i dr. Na tržišnu cijenu utiču ponuda i potražnja na užem dijelu Slivlja u KO Ozrinići gdje ponude za prodaju ima ali tražnje nema, pa u posljednje vrijeme nije sklopljen ni jedan kupoprodajni ugovor. Cijene se u ponudama kreću od 0,80 do 2,00 € po m<sup>2</sup> te jeste u prosjeku oko 1,60 € po m<sup>2</sup>. Vještak je procijenio tržišnu vrijednost parc.br.5131 pašnjak 1 klase, povr.2890 m<sup>2</sup> po prosječnoj cijeni od 1,60 € po m<sup>2</sup> što iznosi 3.915,20 € (kada se od ukupne parcele umanjni dio parcele - površina sa kojoj je uklonjen sloj zemlje, odnosno, 2447 m<sup>2</sup> x 1,60 € po m<sup>2</sup> = 3.915,20€). Tržišna vrijednost cjelokupne parcele je 4.624,00 € dok je vrijednost samo devastiranog dijela 3.915,20 €.

U dopunu nalaza vještaka polj.struke Aleksić Draganu od 30.05.2012.godine vještak je pošao od toga da količina - zapremina skinute rodne zemlje sa parcele 5131 iznosi 2.569.278 m<sup>3</sup> a ukupna povr.ove parcele je 2890 m<sup>2</sup> a povr.sa koje je skinuta zemlja je 2447 m<sup>2</sup> te da je prosječna dubina skinutog sloja zemlje 105 sm. Vrijednost plodne zemlje je od 4-6,00 € po m<sup>3</sup> a prosječna cijena je 5,00 € po m<sup>3</sup> tako da je vještak procijenio tržišnu vrijednost skinute rodne zemlje tako da 2.569.278 m<sup>3</sup> x 5,00 € po m<sup>3</sup> = 12.846,39 €.

Kako vještak polj.struke Aleksić Dragan nije uzeo u obzir koeficijent rastresitosti zemlje, u dopuni nalaza od 24.07.2012.godine, po prigovoru tužilaca, vještak je utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o tlu koje je vremenom stvarano plavljenjem i nanosom tj.taloženjem pa je koef.rastresitosti ove zemlje oko prosjeka, odnosno oko 20%. Količina skinute zemlje u zapremini od 2.569.278 m<sup>3</sup> je u rastresitom stanju veća za 20% (2.569.278 m<sup>3</sup> x 20% - koef.rastresitosti) da je jednako 513,8556 m<sup>2</sup> ili ukupna količina skinute zemlje u rastresitom stanju je 2.569.278 m<sup>3</sup> + 513,8556 m<sup>2</sup> = 3.083,1336 m<sup>3</sup>. Tržišna vrijednost rastresite zemlje je 5,00 € po m<sup>3</sup> pa je vrijednost skinute - uklonjene zemlje sa parcele 3.083,1336 m<sup>3</sup> x 5,00 € po m<sup>3</sup> = 15.415,60 €.

U riječi na ročištu vještak polj.struke Aleksić Dragan odgovara da je prema nalazu geometra koji je dao zapreminu utvrdio kubaturu od 3083,1336 m<sup>3</sup> rastresite zemlje. Predmetna cifra može se zaokružiti na iznos 3.083 m<sup>3</sup> obzirom na prikazane decimale.

Takođe, u riječi na ročištu vještak polj.struke Aleksić Dragan pojašnjava da je predmetnu parcelu 5131 KO Ozrinići moguće vratiti u prvobitno stanje. Ukazuje da je već u nalazu i dopunama nalaza odgovorio potvrdno na ovo pitanje. U dopuni nalaza od 30.05.2012.godine te u dopuni 24.07.2012.godine pošao je od podatka da je prosječna dubina skinute zemlje 105 sm, da je površina sa koje je skinuta zemlja 2447 m<sup>2</sup> te da je ukupna količina skinute zemlje, računano sa 20% rastresitosti 3083,1336 m<sup>3</sup>. Ovim je dao sve potrebne podatke neophodne za dovođenje zemljišta u prvobitno stanje. Predmetna parcela se može vratiti u prvobitno stanje dovođenjem zemlje odgovarajućeg kvaliteta da bi u pitanju bila livada, tj.dovođenjem oraničnog sloja zemljišta, njegovim rasporedjivanjem i ravnanjem, tj.planiranjem zemljišta, valjanjem istog a da bi se dovela u kulturu livade potrebno je da se zasije

odgovarajućom travnom smješom. Pojašnjava da tuženi treba, osim skidanja i odvoženja nasutog sloja šljunka, da na predmetnu parcelu dopremi i rasporedi i isplanira rastresitu humusnu zemlju sa dotičnih ili sličnih terena predmetnoj parceli. Znači sa livadskog zemljišta koje je odgovarajuće bonitetne klase potrebno je da tuženi dopremi odgovarajuću količinu humusne zemlje koju će isplanirati kako bi se stvorio dovoljno dubok oranični sloj za formiranje travnog pokrivača sa određenim botaničkim sastavom. Botanički sastav je sastav trava koje će biti zastupljene na predmetnoj parceli. Postoje dva načina da se formira travni pokrivač i to prvi način je prirodni i drugi način da se zasnuje vještačka livada sijanjem sjemena trava, smješe lugominoza i graminea koje se koriste na ovom području, odnosno, travnom smješom. Pojašnjava da će livada nastati prirodnim putem ukoliko ostane vještački ne posijana, kada se, prvo, pojavljuju pionirske trave u prvoj godini a u drugoj i sledećim formira se travni pokrivač kakav je na okolnom terenu. Vještačkim putem je na način sijanjem smjene trava kada se postiže daleko kvalitetniji sastav sa mnogo boljim kvalitetom i prinosom sijena. U dopunu nalaza vještaka polj. struke Aleksić Dragana od 12.04.2013. godine, vještak je precizirao sastav djetelinsko travne smješe kojom valja zasijati predmetno zemljište da bi postigla kultura pašnjak I klase.

U riječi na ročištu, na pitanje pun. tuženog koliki sloj zemljišta dubinski se smatra slojem polj. zemljišta, vještak odgovara da je to u zavisnosti od kulture zemljišta i klase. Naime, prema kulturi i klasi zemljišta taj sloj je različit pa je kod oranica najdublji od prve prema sedmoj klasi je sve plići i plići, a kod livada je nešto plići u odnosu na oranicu. U konkretnom slučaju se radi o oraničnom sloju, odnosno, A profilu, dok je kod pašnjaka taj sloj znatno plići i kod pašnjaka 6 do 8 klase se svodi na samo par santimetara. Prema dubini oraničnog sloja se vrši i klasifikacija zemljišta. Kod dobre njive on može da iznosi i preko 1 metra i to su njive prve do treće klase. Međutim, kod njive 4 do 6 klase taj sloj je od 20-30 sm. Ističe da je svoj nalaz radio isključivo na podacima koje je dobio iz nalaza vještaka geodetske struke. Ukazuje da je ovdje jasno rečeno koji je sloj skinut a klasifikacijom parcele ranije je parcela bila upisana kao pašnjak a to ne znači da je stvarno bila pašnjak što je u ovom trenutku nedokazivo. Bitno je da je po nalazu vještaka geodetske struke skinut plodni dio zemlje u količini koja je obračunata. Jedini valjan pokazatelj plodnog sloja u konkretnom slučaju je dio zemljišta pri brežuljku koji je uočen na 1. mjestu.

Preslušanjem svjedoka Radulović Olge, da je sačinila dopis HE Perućica br. 2101-6-2182 od 14.10.2008. godine, i da stoji iza svega što je u njemu navedeno. Na parcelama tužilaca deponovana je plodna zemlja iz bazena, prilikom čega nije učinjena šteta na parcelama tužilaca. Bilo je još vlasnika okolnih parcela koji su se obratili nadležnom organu tuženog, odnosno njoj lično i uz dogovor ako je bilo odlaganja na toj parceli zamoljen je izvodjač da taj kamion preusmjeri da bi se tim muljom popunile neravnine na parcelama. Međutim, po izjavi izvodjača radova izvodjač je deponovao na parceli tužioca po zahtjevu tužioca. Na dan kada su počeli radove, dostavili su izvodjaču parcele koje su vlasništvo Elektroprivrede i isti je dobio za rad pojas zemljišta sa kojim tuženi raspolaže. Izvodjač je bio obaviješten na kojim lokacijama može da deponuje mulj. Izvodjač je to poštovao. Tako, da nije bilo usmenog zahtjeva tužioca, kako je to obavijestio izvodjač radova, izvodjač radova bi taj mulj istovario na drugo mjesto koje je određeno za deponovanje, a ne na parcelu tužioca. Usmeni zahtjev je tužilac dao izvodjaču radova, odnosno šefu gradilišta Antonu Čotar. Anton Čotar je kontaktirao sa vlasnicima parcela. Svjedok pojašnjava da je bilo i drugih vlasnika sa istim zahtjevom. Svjedok ističe da nemože reći da li je mulj iz bazena plodan ili ne, ali od vlasnika koji su koristili ovaj mulj je u saznanju da je to već tako činjeno jednom 1991. godine kada je takodje radjeno na čišćenju dna bazena. Kao nadzorni organ, lično je očitovala na terenu stanje parcele tužioca. Ta parcela je bila neravna. Tako da je samo mašinom tuženog isplaniran taj dio. Pojašnjava da je taj dio poravnat. Parcela po njenom mišljenju nije bila obrađivana. Na predmetnoj parceli nije sadjeno dok su trajali radovi.

Preslušanjem svjedoka Mijušković Dragoljub, strica tužilaca, da je zemljište u odnosu na koga se šteta traži bila livada koja je radjala. Prinosi sa nje su bili trava. Otac pok. Mijušković

Bogoljuba, Čedomir, je nekada tu sadio i krtolu. Pretežno je korišćena za sijeno, odnosno košena je. Na tom zemljištu je nastala šteta. Naime, radjen je put ali nezna ko je put radio. Najveću štetu je napravio onaj koji je izvodio radove za tuženu Elektroprivredu. Ova šteta je nastala prije 2-3 godine, odnosno prije par godina prilikom izvođenja radova na bezenu tuženog. Iz bazena je izbacivano na predmetno zemljište svakakvo kamenje. Ta zemlja nije više za košenje nakon ovoga. Takodje su preko livade napravljeni ispusti da otiče voda iz bazena tako da tu postoji bara. Ukazuje da je to uočio ovih dana kada je izlazio na livadu i ta baruština ide preko sredine livade. Potvrđuje da je ovo stanje vidio na predmetnom zemljištu prije 2 mjeseca. Svjedok takodje ukazuje da je prav.predhodniku tužilaca, svom bratu Bogoljubu bio našao kupca za predmetno zemljište i to tako da proda po m<sup>3</sup> zemljišta u iznosu od 7,00 €. Naime, dogovaralo se tada skidanje brežuljaka humusa sa predmetnog zemljišta gdje je sigurno bilo preko 1000 m<sup>3</sup> humusa koji se mogao prodati, ali Bogoljub na isto nije prisao. Opet se to tada moglo zaravniti i da bude sa namjenom livade. Ti brežuljci su ko zna kada nastali. Od kada zna za sebe pamti te brežuljke. Na pitanje šta je sa rodnom zemljom koja je bila na tom zemljištu i koje je makao tu rodnu zemlju odgovara da je jednom prilikom na l.mjesta uhvatio lopatu Elektroprivrede koja je bila došla sa namjerom da odvozi zemljište. Predpostavlja da su zemljište odvozili oni koji su radili za Elektroprivredu. Radi se o većoj količini zemlje koja je maknuta. Na pitanje pojašnjava da je šteta na zemljištu nastala sa jedne strane izbacivanjem kamena iz bazena a sa druge strane odvoženjem plodnog zemljišta. Ističe da tu više nema livade. Ona se ne koristi više unazad 2-3 godine. A do tada je predmetno zemljište koristio Bogoljub na način da je ovo zemljište kosio. Jedan dio pokošenog je zadržavao za sebe a drugi dio je prodavao. Imao je neposredan kontakt sa radnicima tuženog i njihovim mašinama. Naime, prije 7-8 godina obavijestio ga je rođjak i rekao mu: eno ti čeraju zemlju. Kada je došao na l.mjesta jedan kamion je već bio otišao a drugi kamion je bio utovaren. Tada je tražio da se drugi kamion istovari što je i učinjeno. Kamion je pripadao Elektroprivredi kao i bager, ali se imena vozača kamiona ne sjeća. Insistirao je da vozač iz bagera izadje što je vozač i uradio, a vozač kamiona je istovario zemlju, ali se imena vozača ne sjeća. Naime oni su njihove odnose izgledili. Ni oni nijesu znali da je to tuđa zemlja. Ko je njih poslao da uzmu zemlju svjedok nezna, ni ga je interesovalo. Zna kako izgledaju kamioni elektroprivrede i tada je to bio kamion Elektroprivrede. Postojala je mogućnost i da je neko privatno kamionima Elektroprivrede odvezao zemlju. Sa tim ljudima je tada to završeno. Jedan dio parcele je bio bregast a drugi dio nije. Nije podnosio bilo kakvu prijavu, a da li je to činio brat Bogoljub nezna. 2008. godine, kada je radjeno oko kompez.bazena nije izlazio na imovinu. Naime, tada nije boravio u Nikšiću pola godine.

Shodno naprijed navedenom, polazeći od izjava navedenih svjedoka, koje sud prihvata kao djelimično međusobno saglasne, a dovodeći ih u vezu sa provedenim pisanim dokazima, sud je, kao nesumnjivo, utvrdio da su tužioc i kao jedini naslednici pok. Mijušković Bogoljuba vlasnici parcele br.5131 zv.pored bazena, po kulturi pašnjak I klase, u povr.2.890 upisane u p.l.br.816 KO Ozrinići, koja se nalazi između asfaltnog puta i komp.bazena tuženog zv.Slivlje. Za potrebe tuženog, Primorje d.d.Ajdovščina Slovenija je izvodilo građevinske radove na kompenzacionom bazenu tuženog, prilikom čega je na parceli tužilaca deponovan sadržaj iz bazena tuženog - šljunak. Ali, na predmetnoj parceli je oštećena površina od 2447 m<sup>2</sup> i skidanjem i odvoženjem obradive zemlje. Površina parcele sa koje nije skinuta obradiva zemlja iznosi P= 443m<sup>2</sup>. Predmetna parcela je nepravilnog petanog oblika sa blagim padom prema jugo-istoku, središnji dio parcele povr.443 m<sup>2</sup> je blago uzdignut za kojih 0,60 do 1,20 m i isti čini prirodni oblik, dok je preostali dio površine od 2447 m<sup>2</sup> blago zaravljjen sa skinutim površinskim slojem plodne zemlje u različitoj visini i na ovom dijelu je negdje manje, negdje više, površina nasuta različitim šljunkovitim materijalom prečnika frakcija od par milimetara do 10 pa i više centimetara. Ovdje se radi o relativno plodnoj površini na kojoj su očekivani prinosi sijena oko 0,50 kg po m<sup>2</sup>. Tržišna cijena sijena je oko 0,14 €. Podesna je i za napasanje stoke. Međutim, oštećena površina od 2447 m<sup>2</sup> se nije mogla obradivati tj.kositi ili koristiti za napasanje stoke, jer nije podesna zbog prisustva šljunka i kamena i zbog zanemarljivo malih

prinosu travne mase, jer se još nije formirao prirodni travni pokrivač. Prosječna dubina skinutog sloja zemlje je 105 sm. Količina - zapremina skinute rodne zemlje sa parcele 5131 iznosi 3.083,1336 m<sup>3</sup>.

Parcela br.5131 zv.pored bazena, po kulturi pašnjak I klase, u povr.2.890m<sup>2</sup> ,upisana u p.l.br.816 KO Ozrinići se može dovesti u prvobitno stanje skidanjem i odvoženjem nasutog sloja šljunka te , uz angažovanje organizacije registrovane za poljoprivrednu djelatnost , dovoženjem oraničnog sloja rastresite humusne zemlje u količini od 3083,1336 m<sup>3</sup> , njegovim rasporedjivanjem i ravnanjem, tj.planiranjem, frezanjem , sijanjem i valjanjem istog a da bi se dovela u kulturu livade potrebno je da se zasije odgovarajućom djetelinsko travnom smješom trava lagominoza i graminea.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, eventualni tužbeni zahtjev tužilaca je osnovan, shodno odredbi čl.192 tač.1 i čl.197.ZOO CG . Naime , parcela br.5131 zv.pored bazena, po kulturi pašnjak I klase, u povr.2.890m<sup>2</sup> ,upisana u p.l.br.816 KO Ozrinići može se dovesti u prvobitno stanje skidanjem i odvoženjem nasutog sloja šljunka te , uz angažovanje organizacije registrovane za poljoprivrednu djelatnost , dovoženjem oraničnog sloja rastresite humusne zemlje u količini od 3083,1336m<sup>3</sup>,njegovim rasporedjivanjem i ravnanjem, tj.planiranjem, frezanjem , sijanjem i valjanjem istog te zasijavanjem odgovarajućom djetelinsko travnom smješom da bi se dovela u kulturu livade te je sud odlučio kao u izreci presude i usvojio tužbeni zahtjev tužilaca , kao osnovan.

Kod tužbenog zahtjeva, postavljenog na navedeni način i nađenog činjeničnog stanja , sud ne prihvata istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužilaca jer su isti jedini naslednici pok. Mijušković Bogoljuba kao i prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani tužene za čije potrebe je Primorje d.d.Ajdovščina Slovenija izvodilo građevinske radove na kompenzacionom bazenu tuženog.

Nadalje, kod ovako postavljenog tužbenog zahtjeva je bez značaja i prigovor zastarelosti, koga je istakao tuženi jer je tužba u ovoj pravnoj stvari podnijeta 30.09.2008.godine a Primorje d.d.Ajdovščina Slovenija je izvodilo građevinske radove na kompenzacionom bazenu tuženog počev od 5.08.2008.godine.

Takođe i hipoteka ustanovljena na parceli br.5131 KO Ozrinići je bez uticaja na prava tužilaca u konkretnoj pravnoj stvari obzirom da je prvi tužbeni zahtjev tužilaca odbijen ovom presudom . Ona je bez uticaja i na eventualni zahtjev obzirom na ekstenzivnost prava hipoteke.

Sud je cijenio i ostale navode pamičnih stranaka , ali je našao da isti nijesu od uticaja na drugačije presudjenje ove pravne stvari.

Sud je utvrdio troškove pamičnog postupka u ukupnom iznosu od 16.110,00 € a isti troškovi se odnose :

na sastav tužbe u iznosu od 200,00 € , sastav 1 podneska u iznosu od 200,00 € , sastav 2 žalbe u iznosu od 400,00 € , pristup pun.tužioca na 8 održanih ročišta u iznosu od 1.600,00 € , na 4 odložena ročišta u iznosu od 400,00 € , te nakon ročišta od 15.07.2011.godine , kada su kao sledbenici pok Mijušković Bogoljuba utvrđeni tužiocu , primjenom tar.br.11. AT-a, sastav 6 podneska u iznosu od 3.000,00 € , pristup pun.tužioca na 16 održanih ročišta u iznosu od 8.000,00 € , na 5 odloženih ročišta u iznosu od 1.250,00 € , te troškove vještačenja po vještaku geometru i poljoprivredne struke u iznosu od 740,00-€ i taksu na tužbu i odluku u iznosu od po 360,00 € , pa je sud od ovako utvrđenih troškova postupka tužiocu dosudio iznos od 8.055,00 € prema uspjehu u pamicu u iznosu od 50% a ovo na osnovu odredbe čl.152.st.2. ZPP-a RCG , obzirom da je odbijen prehodni tužbeni zahtjev tužilaca a usvojen eventualni .

Sa svega izloženog sud je odlučio kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU, dana 17.07.2015.godine .

ZAPISNIČAR  
Krivokapić Slobodanka, s.r.

10  
SUDIJA  
Ljujić Tatjana, s.r.

ZA TAČNOST OTPRAVKA TVRDI I OVJERAVA  
SLUŽBENIK SUDA



**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima  
pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema  
iste preko ovog suda Višem sudu u Podgorici.